DOI: 10.14188/j.1671-8852.2025.8001
文章编号 1671-8852(2025)05-0700-03

向学报投稿的文献综述写作指南（2025版）

《武汉大学学报(医学版)》编辑部

摘要 本项综述写作指南参考编辑出版相关标准、文献综述写作一般规则和国际期刊综述投稿的最新趋势制定，随文附综述质量评价量表，为向学报（尤其是医学期刊）投稿的作者提供综述论文写作格式的具体指导性要求。

关键词 文献综述；叙述性综述；综述写作；医学综述；系统综述；质量评价
中图分类号 G353；H152.3；R-02
文献标识码 A
开放科学(资源服务)标识码(OSID)：

Literature reviews writing guide before submission to academic journals

Editorial Dept. of *Medical Journal of Wuhan University*

Abstract

This guide to writing literature reviews is developed based on relevant standards of editing and publishing, general rules for literature review writing, and the latest trends in submitting reviews to international journals. It includes an appended quality assessment scale for literature reviews and provides specific guidance on formatting requirements for authors submitting review articles to academic journals, particularly medical journals.

Key Words Literature Review; Narrative Review; Review Writing; Medical Review; Systematic Review; Quality Assessment

文献综述（literature review）是对特定主题学术文献的系统检查和整理，并按照一定规范撰写成的学术论文，本质上是“研究”的再研究。根据综述实施程序和写作方法的不同，一般可分为系统综述（systematic review，亦称为系统评价）、叙述性综述（narrative review，亦称为传统综述）及其他类型的综述。本项指南依据国内编辑出版标准、文献综述写作规则及国际期刊投稿趋势制定，旨在提升综述论文在选题、文献选取、结果呈现和语言表达方面的质量，适用于向学报（尤其是医学类科技期刊）投稿的作者。随文另附《中文叙述性综述论文的质量评价量表（SANRA-C）》，供自评参考。

综述结构大体分为前置部分、主体部分、结尾部分。以下为综述写作的逐项详细要求，与一般研究性论文写作格式要求相同时，请参考期刊投稿指南。

1 前置部分

1.1 文题 应恰当简明，包含“……（研究）进展”或类似表述，与一般研究性论文区分，字数宜少，可设副标题。

1.2 署名信息 包括全部作者姓名、作者单位名、作者及通信作者简介（首页脚注）。格式同一般研究性论文的格式要求，请参考投稿期刊近期已发表论文。

作者姓名请按贡献大小排列；作者姓名与署名单位、中文署名与英文署名之间请保持一一对应。

1.3 摘要 除对研究背景和意义的叙述外，应主要介绍综述的主要内容。字数宜少。摘要中应出现反映全文内容的主题词，并保持文题、关键词和正文表述一致。中（英）文摘要中均应出现“综述（review）”一词。中文摘要多次出现的英文专业名词缩写，第一次出现时请附中文全称。

1.4　关键词　中英文摘要的下方请附3～8个关键词,中英文一致,关键词应同时出现于文题和摘要中。关键词如果是专业名词,请确保为研究领域内最规范的用法。

1.5　其他元数据管理信息　如:中图分类号、文献标识码、课题来源、作者/通信作者简介等元数据管理信息,格式请参考所投期刊的投稿须知。

2　主体部分

2.1　引言部分　引言一般不单独设序号和标题。如引言部分内容较多,需要单独作为一个部分,请附上一段导语,以引出引言内容。

引言内容主要包括:综述研究的背景(历史和现状等)、意义、目的,本综述开展的方法和内容简介。应注意引出本文的主要话题,并定义文中出现的重要关键专业名词(首次出现应包含中英文全称及英文缩写)。

2.2　正文

2.2.1　*综述的方法部分*　宜在开篇合适的位置介绍检索及选择文献的方法,如:文献检索的数据库、检索策略、时限等,也可列出文献筛选和评估方法(如有,可作为投稿补充材料)。

为保证综述的系统性,避免文献选择的偏倚,综述的实施可参考"SALSA(Search, AppraisaL, Synthesis, and Analysis)四流程",即:检索、评估、综合和分析。如作者系统地完成了文献检索与评估过程,可在正文(或者文后补充材料)中合理展示检索策略(如采用布尔运算符对全部主题词进行检索的组合方式)、文献纳入和排除标准、纳入文献的质量评估过程和全部文献的信息列表等。

2.2.2　*综述的组织结构*　应对综述的文献观点有条理地分段论述,全文结构应分布合理,内容展开充分,主题明确不分散。各级标题自拟,序号依次为:1 XXXX/1.1 XXXX/1.1.1 XXXX……。

2.2.3　*综述的主要内容*　在各级主题框架内,总结并解释同类研究的观点和主要数据、结果,按照一定的逻辑顺序展示各研究的异同和联系。注意事项包括:

(1)注重全面性,包括主要证据的缺点和不足,充分展示不同意见的研究结果。

(2)关注重要证据(如随机对照试验)和重要数据(尤其是对定量研究的综述,如效应量、置信区间)的呈现。

(3)陈述他人的研究成果均应附引用来源,并与文后参考文献顺序一一对应。参考文献在文中的引用格式举例如下:

……OD降低是由于浅层白质的局部轴突分布一致性升高所致[20-21],然而MAHON等[22]发现有SA的BD患者的OFC的FA值较无SA者显著降低,表明……

2.2.4　*综述的图表*　图表是采用文本以外的方式对文献信息的综合和分析,要求为:

(1)综述一般应附文献总结表,为提取研究的关键特征信息后进行的归类和/或比较,以便读者快速全面阅读。但注意,文献总结表内容不是重复文字叙述,也不是单纯的文献信息列表或参考文献列表。文献总结表设计应简洁明了,并尽量展示在一页A4纸内。过大的图表数据可以通过补充材料的方式增强出版(见后文)。

(2)如合适,综述宜配插图。图片是文本、表格以外的重要展示途径。配图应通过专业应用程序/网站制作,并与正文的文字描述对应。常用的配图形式有:思维导图、概念图、流程图等,以及数据分析的可视化结果(如森林图、漏斗图等)。图片应有单独的图题和图注说明文字。

2.2.5　*综述的语言表达*

(1)客观性为主:全文总体上以总结他人的研究成果为主,均需要以引用文献观点和数据为支撑,不能随意推论。

(2)语言流畅:语言表达流畅,引用他人观点应建立在理解的基础上,不能生涩地直译,对少见和新出现术语的翻译和解释应符合行业普遍看法。

(3)合理表达自身观点:在总结他人研究结果的基础上,综述作者可以合理推导出自己的看法(一般是段落或者全文结尾),也可以恰当地介绍自己已发表和即将进行的研究。

(4)人工智能(AI)工具使用限制:AI工具可用于写作前的实施过程,如文献翻译、阅读、信息提取和制图创意等,但投稿时应详细披露使用的工具及过程。AI工具不能直接用于综述写作,期刊编辑部将采用AI检测工具进行筛查,一旦核实将参照学术不端行为处理。

2.2.6　*结论和参考文献*　结论部分除总结外,宜有研究展望,即对综述结果合理阐述创新性见解,提出有价值的观点和建议,为后续研究提供方向和思路或激发学术界对相关问题的进一步探讨。

参考文献的选取需遵循科学、严谨的检索与评估方法,确保所引用文献的权威性和可靠性。近五

年内的文献数量宜占总参考文献数量的80%以上，以保证综述内容的时效性和前沿性。文后参考文献的格式请参考标准GB/T 7714—2015《信息与文献 参考文献著录规则》。

3 结尾部分

主要是附图和附表等论文补充材料(具体见期刊主页关于论文补充材料的说明)。

为方便综述作者对论文的自查，本刊编辑部制定了适合中文综述作者的《中文叙述性综述论文的质量评价量表(SANRA-C)》(见补充表S1)，作者投稿时宜进行自查评分。该量表也可供编辑和审稿人审稿时参考。SANRA-C总分为12分，一般综述论文投稿的客观评分应在6分及以上。

(2025-03-02收稿)
执笔 张 峻，袁 靓
审核 沈建国
编辑 孙孝云

(补充表S1)

表S1 中文叙述性综述论文的质量评价量表

Table S1 Scale for the Assessment of Narrative Review Articles in Chinese language - SANRA-C

请使用以下量表中的0～2分对综述论文的质量进行评分。以下6条，请选择最符合您评估的选项，0分和2分分别表示整体质量较低和较高。这些分数并不代表最差或最好的质量。

条目	评分细则	评分
1)	综述的意义及研究背景(一般为前言部分)	___分
	未论证综述的重要性和/或目的。(0分)	
	综述涉及的科学问题意义不大，或背景介绍不充分。(1分)	
	明确指出综述的重要性和目的，能引起读者的阅读兴趣。(2分)	
2)	综述的组织结构(全文的段落组成及层次，各级段落间的联系)	___分
	未能对主要研究问题进行合理划分或有条理地叙述。(0分)	
	各级主题划分存在不合理、不全面，或者前后文无逻辑联系。(1分)	
	综述涵盖的范围全面，组织结构有条理。(2分)	
3)	文献选择的描述(文献检索和质量评估)	___分
	未提供检索策略。(0分)	
	文献检索描述较为简略。(1分)	
	详细描述文献检索过程，包括数据来源、检索词(及其组合方式)和纳入标准。(2分)	
4)	观点支持与科学推理(合理的参考文献引用；陈述时结合适当的证据，如临床医学中的随机对照试验)	___分
	关键陈述未提供参考文献支持，或提供的关键证据不合适。(0分)	
	重要观点均有参考文献支持，但未引入关键证据或出现偏倚。(1分)	
	关键陈述得到具备全面且适当证据的参考文献的支持。(2分)	
5)	数据(及图表)的适当呈现(例如，适当的数据包括：绝对风险与相对风险；提供置信区间的效应量等。此条的数据呈现部分不适用于定性研究的综述论文)	___分
	基本没有数据或呈现错误。(0分)	
	遗漏主要数据，或数据未以最适当的方式呈现；适合制作图表却没有提供。(1分)	
	相关结果数据通常以适当的方式呈现；随文制作的图表能够加深理解。(2分)	
6)	语言表达客观且流畅	___分
	难以读懂：机械地堆砌译文观点，术语过多且缺少解释，关键段落的文义晦涩难懂，语句缺乏逻辑。(0分)	
	缺乏深度和新意：能够围绕主题清晰陈述他人主要观点，但理解不深，缺乏总结和展望。(1分)	
	有新意，可读性强：表达流畅，能够根据他人研究合理推导自己的创新性总结和展望。(2分)	

SANRA-C[#]由《武汉大学学报(医学版)》编辑部编写，主要参考国际期刊的《叙述性综述论文的质量评价量表(SANRA)》[*]，针对其中文译文作了解释性调整。[*]SANRA引自：BAETHGE C, GOLDBECK-WOOD S, MERTENS S. SANRA-a scale for the quality assessment of narrative review articles[J]. Res Integr Peer Rev, 2019, 6, 4:5.

[#]SANRA-C引用格式：《武汉大学学报(医学版)》编辑部. 向学报投稿的文献综述写作指南(2025版)[J]. 武汉大学学报(医学版), 2025, 46(5): 702.